

М. А. Коновалова

РЕФОРМА МЕСТНОГО СУДА В ТРУДАХ ЧЛЕНОВ ЮРИДИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВ (1907–1912 гг.)

Аннотация.

Актуальность и цели. Статья посвящена ранее не исследованному в отечественной историографии участию членов юридических обществ в разработке отдельных вопросов реформы местного суда. Прикладная актуальность исследования заключается в том, что эффективное проведение судебной реформы на современном этапе развития российского государства возможно при учете и использовании исторического опыта, в частности влияния мнения политически активной части общества, в нашем случае в виде работ членов юридических обществ, на подготовку проекта закона о реформе местного суда во II–III Государственной думе. Цель работы – рассмотреть и проанализировать законодательные предложения членов юридических обществ во II–III Государственной думе, а также теоретическую разработку отдельных вопросов реформы местного суда в заседаниях Санкт-Петербургского, Казанского, Томского юридических обществ.

Материалы и методы. Исследование проблемы проведено на базе стенографических отчетов заседаний Государственной думы, текста законопроекта «О реформе местного суда», проекта Гражданского уложения, протоколов заседаний Казанского, гражданского отделения Санкт-Петербургского юридических обществ, материалов периодической печати. В основу методологии работы был положен сравнительно-исторический метод, применение которого помогает сопоставить взгляды членов Государственной думы, членов юридических обществ на вопросы реформы местного суда; статистический метод, позволяющий проанализировать результаты статистических данных, полученных Томским юридическим обществом по вопросам реализации реформы местного суда в Сибири.

Результаты. Проведенный анализ теоретического материала, разработанного в заседаниях юридических обществ по отдельным вопросам судебной реформы, позволил выявить высокую степень участия членов юридических обществ в общественной дискуссии по законопроекту, полномасштабную проработку текста законопроекта с внесением системных предложений по его коррекции в духе общелиберальных воззрений на место и роль судебной системы в политической системе России, определить роль отдельных юридических обществ и их представителей в работе над законопроектом о местном суде.

Выводы. Члены юридических обществ внесли весомый вклад в разработку проблемы реформирования местного суда. Правоведам удалось не только обосновать необходимость рассмотрения вопроса о проведении судебной реформы в парламенте, но и разработать основные предложения по преобразованию местного суда в своих заседаниях. Однако далеко не все принципиальные вопросы реформирования местного суда, предложенные членами юридических обществ, были реализованы в утвержденном законе, что было обусловлено как позицией исполнительной власти, так и раскладом политических сил в Государственной думе.

Ключевые слова: либерализм, юридические общества, Государственная дума, реформа местного суда.

THE REFORM OF THE LOCAL COURT IN WRITINGS OF MEMBERS OF LAW SOCIETIES (1907–1912)

Abstract.

Background. The article is devoted to participation of members of law societies in development of specific issues of the local court reform. The relevance of the study lies in the fact that the judicial reform at the present stage of development of the Russian state is impossible without considering the use of historical experience, in particular, the influence of the work of members of legal societies in preparation of a draft law on the reform of the local court in the II–III State Duma. The purpose of the article is to review and analyze legislative proposals of members of legal societies in the II–III State Duma, and also theoretical development of the specific reform of the local court in meetings of the St. Petersburg, Kazan, Tomsk law societies.

Materials and methods. The study was carried out on the basis of verbatim records of meetings of the State Duma, the draft law “On the local court reform”, the draft Civil code, the minutes of meetings of the Kazan law society and the civil branch of the St. Petersburg law society, periodicals. The methodological basis of the work included as follows: the comparative historical method, application of which helped to compare the views of members of the State Duma, members of the law societies on issues of the local court reform; the statistical method to analyze the results of the statistical data of the Tomsk law society on implementation of the reform of the local court in Siberia.

Results. The author analyzed the theoretical material developed in meetings of the law societies on certain issues of the judicial reform.

Conclusions. Members of the law societies have made a significant contribution to formulation of problems of local court reforming. The jurists not only failed to justify the need to consider the issue of the judicial reform in the Parliament, but also to develop main proposals for transformation of the local court in its meetings. However, not all fundamental issues of the local court reform, proposed by members of the law societies, have been implemented in the approved law.

Key words: liberalism, law society, State Duma, local court reform.

Вопросы организации местного суда всегда были в центре внимания юридических обществ России. Во многом это связано с их возникновением одновременно с судебной реформой 1864 г., создавшей в России новую систему судопроизводства [1, 2], непосредственными участниками которой были многие члены юридических обществ. Так, Кавказское, Бакинское, Саратовское, Курское, Екатеринославское, Екатеринодарское юридические общества (ЮО) состояли преимущественно из судебных деятелей. Поэтому законотворческая деятельность в Государственной думе по вопросу реформирования судебной системы не могла остаться без внимания представителей юридических обществ. Особое место занимает законопроект «О преобразовании местного суда», внесенный министром юстиции И. Г. Щегловитовым (бывшим членом Санкт-Петербургского юридического общества) на рассмотрение в Государственную думу II созыва 7 марта 1907 г. [3, с. 180].

Для обсуждения законопроекта согласно постановлению Государственной думы от 20 марта 1907 г. была образована комиссия из 33 членов [4].

В комиссию вошли представители юридических обществ – члены Второй Госдумы: Иосиф Владимирович Гессен – председатель комиссии (СПб ЮО), члены комиссии: Владимир Дмитриевич Кузьмин-Караваев (СПб ЮО), Осип (Иосиф) Яковлевич Пергамент (Одесское ЮО, СПб ЮО), Николай Васильевич Тесленко (Московское ЮО), Кирилл Кириллович Чернозитов (СПб ЮО) [5, ст. 1270]. Кроме того, в комиссию в качестве экспертов были приглашены Сенатор А. И. Карницкий (СПб ЮО), профессор Л. И. Петражицкий (СПб ЮО), приват-доцент А. И. Каминка (СПб ЮО) [6, с. 123]. Однако приглашение профессоров Санкт-Петербургского университета не состоялось ввиду возникших препятствий со стороны министров народного просвещения и юстиции.

Выработанные комиссией поправки были озвучены в докладе И. В. Гессена Государственной думе на заседаниях 28–29 мая, 2 июля 1907 г. [7, ст. 1372]. По существу, эти положения были схожими с предложенным министром юстиции законопроектом, отличия можно увидеть в тех вопросах, по которым разгорелась дискуссия в заседаниях Госдумы. Это вопросы об имущественном цензе, о применении норм обычного права, о порядке формирования апелляционной инстанции, которые на протяжении всего законотворческого процесса реформы местного суда становились предметом обсуждения представителями юридических обществ.

С прекращением деятельности II Госдумы законотворческая деятельность над проектом о преобразовании местного суда не прекратилась: в ноябре 1907 г. проект был внесен в III Государственную думу, 27 января 1908 г. был передан в комиссию по судебным реформам, созданную 4 декабря 1907 г., в составе 55 человек [8, с. 21]. Однако представителей юридических обществ по сравнению с похожей комиссией во II Государственной думе было немногочисленно: М. С. Аджемов (СПб ЮО), К. К. Чернозитов (СПб ЮО). Оба представителя и ранее принимали активное участие в разработке проекта о местном суде.

Однако параллельно с работой III Государственной думы по рассмотрению проекта о местном суде активизировалась деятельность юридических обществ (Санкт-Петербургское ЮО, Томское ЮО, Казанское ЮО) по разработке вопросов, связанных с судебной реформой, представители которых в Государственной думе уже не могли оказать такого влияния на рассмотрение законопроекта, как это было во II Госдуме.

К вопросу о преобразовании местного суда Казанское юридическое общество обращалось по мере рассмотрения проекта в III Государственной думе [9, 10]. Деятельность юридического общества, так же как и деятельность III Государственной думы, была сосредоточена на реформе гражданского судопроизводства в местном суде. В докладе юридическому обществу при Императорском Казанском университете 17 декабря 1907 г. А. В. Завадским были озвучены основные положения министерского проекта и критические замечания по нему.

Подробно останавливаясь, как цивилист, на изменениях в Уставе гражданского судопроизводства, А. В. Завадский отмечал ряд положительных тенденций в предлагаемом проекте. Наиболее важным следует отметить упразднение упрощенного порядка и передачу заменившего его принудитель-

ного исполнения по актам независимо от суммы в компетенцию мирового суда [9, с. 32].

Наиболее важными изменениями, на которых следовало остановить внимание, стали следующие: сильное увеличение подведомственности мирового суда; ослабление состязательных начал в гражданском судопроизводстве, изменения в допущении поверенных при рассмотрении дел; сокращение протестов на заочные решения; вопрос о руководстве в гражданском процессе обычным правом. Завадский выступал за сужение компетенции мирового суда как органа нового, технически несостоятельного. Увеличение компетенции приводит к тому, что лица среднего достатка выходят из компетенции окружных судов. В мировом суде они сталкиваются с проблемами повышения судебных пошлин вдвое, удорожания вознаграждения поверенным [9, с. 34].

А. В. Завадский делал вывод о том, что в целом реформа в области гражданского судопроизводства носит положительный характер. Однако наблюдается случайный характер нововведений в гражданский закон, которые могут затруднить успешное его прохождение в Государственной думе [10, с. 18].

Все положения законопроекта о преобразовании местного суда в части обсуждения реформы гражданского судопроизводства были заслушаны и обсуждены в заседаниях гражданского отделения юридического общества при Санкт-Петербургском юридическом обществе. Докладчиком по этому вопросу выступал член Государственной думы, участвующий в подготовке законопроекта, К. К. Черносвитов [11, с. 37]. Докладчик отмечал, что область гражданского процесса, далекая от политики, не сосредоточила на себе внимание авторов законопроекта, занятых реформой судостроительства и уголовного процесса: «Там преимущественно отразились все политические течения, которые во взаимной борьбе разделяют силы государства и влекут за собой создание норм, ослабляющих гарантии правильного отправления правосудия» [12, с. 47].

Участовавшие в обсуждении доклада К. К. Чернов, К. К. Дыновский, С. А. Беляцкий, Я. Г. Фрумкин, указав на недостатки законопроекта, в целом пришли к выводу о необходимости и своевременности вводимых изменений в гражданское судопроизводство, которые позволят ускорить и улучшить работу мирового суда.

Председатель отделения М. М. Винавер выразил сожаление, что данный законопроект не был предложен на обсуждение комиссии юридического общества Министерством юстиции, «когда-то своевременно препровождавшим все проекты в юридическое общество», и гражданское отделение смогло рассмотреть основные положения проекта лишь на основании доклада К. К. Черносвитова [13, с. 65].

Другой представитель Санкт-Петербургского юридического общества, член Государственной думы М. С. Аджемов, поднимал проблему применения норм обычного права в работе мирового суда [14, с. 120]. Указывая на поверхностность рассмотрения проблемы применения обычного права думской комиссией, М. С. Аджемов видел возможным этот вопрос решать в зависимости от различных сфер крестьянского права. В качестве компромисса наследственное право и брачно-семейные отношения должны руководствоваться нормами обычного права, так как эти области являются довольно консервативными, трудно поддающимися законодательным изменениям. В области обязательственного права обычай действует частично и помимо законода-

тельной санкции, в силу природы обычного права. Однако обычай именно в этой области страдает крайней неопределенностью. Поэтому докладчик предлагал следующее: сохранить ст. 9 Устава гражданского судопроизводства, исключив противоречащую ей ст. 130; заменить бланкетную ссылку этой статьи «применение обычаев допускается именно законом» прямым постановлением о том, что в области наследственного права крестьян (в наделной земле), а также отношений имущественно-семейных суд руководствуется местными обычаями независимо от ссылки сторон. В отношении обязательственного права обычай должен быть допущен лишь имплицитно [14, с. 123].

В обсуждении доклада А. А. Леонтьев указал на то, что не все стороны крестьянской жизни затронуты в законопроекте, поэтому эти отношения по-прежнему должны регламентироваться обычным правом. Поэтому представляется весьма желательным расширение сферы действия обычного права [15, с. 143].

М. М. Винавер предлагал временно оставить крестьянские законы, обычное право до введения в действие нового Гражданского уложения: «Мы находимся накануне реформы нашего гражданского правового строя. Можно ли в такой момент сказать огромному большинству России: пока судитесь на основании обветшалого законодательства, воспитывайте на нем свое правосознание, а через год, или два, или три мы дадим вам новый, лучший общий закон и тогда вы опять перевоспитаете свое правосознание? Накануне введения нового кодекса следует относиться весьма отрицательно к насаждению закона на час» [15, с. 145]. Председатель комиссии надеялся, что законодательные учреждения обратят внимание, «пока еще не поздно», на выявленные в ходе работы отделения гражданского права недостатки законопроекта.

Обсуждение в III Государственной думе проекта реформы местного суда в России и ожидаемое его распространение на Сибирь привлекли внимание Томского юридического общества [16, с. 325]. Если коллеги из Санкт-Петербургского и Казанского юридических обществ подошли с теоретической стороны к обсуждаемому законопроекту, то судебная комиссия Томского юридического общества попыталась рассмотреть практическую сторону вопроса с помощью опроса представителей судебных учреждений. Задачей анкет стало определение количества волостных судов в Сибири, количества решаемых ими дел, стоимости содержания судов. Результаты анкеты относительно сохранения волостных судов дали отрицательный ответ, причем судебные деятели указывали на полную невежественность волостных судей, их подкупность. Большинство членов комиссии высказалось за скорейшее упразднение волостного суда. Предложения членов комиссии А. А. Райского, Н. Я. Новомбергского о возможности реформирования волостного суда большинство членов сочли не устраняющими основной проблемы волостного суда – руководства не законом, а усмотрением судьи [17, с. 35].

Другая анкета должна была выявить достоинство и недостатки современной организации местного суда, степень применимости норм об организации местного суда в Европейской части России, желательную организацию местного суда в Сибири. По общим принципам устройства мирового суда Томское юридическое общество было солидарно с представителями юридической науки Европейской России. Основными принципами мирового суда томские юристы считали следующие: несменяемость мировых судей после

трехлетнего срока службы; выборное начало при замещении должности мирового судьи в городах и начало назначения в сельских местностях; высшее юридическое образование; отсутствие представителей местного населения при осуществлении правосудия; компетенция мирового суда в отношении цены иска достается как и установлено в Сибири, а в отношении круга дел, которые предложены законопроектом Европейской России, – на всякую сумму; ограничение применения вопросов обычного права рамками наследственного и семейного права; письменное производство в суде ведется на русском языке, если стороны не владеют русским языком – судоговорение осуществляется на местном наречии [17, с. 38].

Довольно интересно комиссией был рассмотрен вопрос практического и материального характера: насколько бы пришлось увеличить число существующий судебно-мировых участков, если мировому суду передать дела волостной подсудности. Комиссией были разработаны два подхода к этому вопросу. В. П. Гальпериным был предложен подсчет исходя из существующего числа судебных мировых участков и дел в них за 1908 г. А. А. Райский исходил из годового количества дел, рассматриваемых в судебных участках. В ходе изучения методик подсчета комиссией был сделан вывод о том, что расходы на увеличение числа участков мирового суда мало отличаются от тех расходов, которые пришлось бы вложить в реформирование волостного суда. Поэтому передача дел волостных судов мировому суду «даст населению доброкачественную юстицию без обременения новыми значительными расходами» [17, с. 39].

Члены юридических обществ внесли весомый вклад в разработку проблемы реформирования местного суда. Представителям Санкт-Петербургского юридического общества с думской трибуны удалось не просто обосновать необходимость рассмотрения вопроса, но и разработать основные положения проводимой реформы. Проблема получила всестороннее рассмотрение: с теоретической точки зрения был изучен исторический аспект реформирования местного суда, проанализированы основные положения реформы на примере европейского права, обоснована необходимость нововведений в законодательстве. С практической стороны был отредактирован текст законопроекта, приблизительно подсчитаны затраты, связанные с реформой.

Далеко не все принципиальные вопросы реформирования местного суда, предложенные юристами в заседаниях юридических обществ, в работе Государственной думы были реализованы в подписанном императором законе. Так, основное положение об отмене волостных судов, на разработку обоснованности которого было потрачено не одно заседание, так и не смогло обрести силу закона.

Основной причиной этому можно назвать смену политической направленности Государственной думы, в результате чего представители юридических обществ, в большинстве сторонники конституционно-демократической партии, утратили эффективные способы реализации своих законодательных предложений.

Список литературы

1. **Виноградов, Н. А.** Недостатки в судостроительстве и судопроизводстве России накануне судебной реформы 1864 г. / Н. А. Виноградов, С. Б. Глушаченко, А. Ю. Пиджаков // История государства и права. – 2004. – № 4. – С. 17–20.

2. Демичев, А. А. О тенденциях в изучении судебной реформы 1864 г. / А. А. Демичев // История государства и права. – 2012. – № 5. – С. 2–5.
3. Государственная дума. Второй созыв. Стенографические отчеты. 1907 г. Сессия II. – Т. I. – 2344 ст.
4. Журнал Государственной думы. – № 13. – IV; № 14. – VIII; № 17. – V.
5. Государственная дума. Второй созыв. Стенографические отчеты. 1907 г. Сессия II. – Т. I. – Заседание 13. – Ст. 876–888; Заседание 17. – Ст. 1270.
6. Комиссия для рассмотрения законопроекта о преобразовании местного суда // Государственная дума. Обзор деятельности комиссий и отделов. Созыв второй. – СПб. : Государственная Типография, 1907. – С. 123–124.
7. Государственная дума. Второй созыв. Стенографические отчеты. 1907 г. Сессия II. – Т. I. – Заседание 49. – Ст. 1323–1344; Заседание 29. – Ст. 1372–1381.
8. Аронов, Д. В. Реформа местного суда в либеральном законотворчестве начала XX в. / Д. В. Аронов, П. А. Калугин, Е. К. Золотухина // История государства и права. – 2014. – № 9. – С. 20–24.
9. Завадский, А. В. О проекте министра юстиции о преобразовании местного суда. – Казань : Типо-литография Императорского Университета, 1908. – 40 с.
10. Завадский, А. В. Об изменениях, внесенных Комиссией по судебным реформам Государственной думы в проект министра юстиции о преобразовании местного суда / А. В. Завадский. – Казань : Типо-литография Императорского Университета, 1909. – 23 с.
11. Черносивтов, К. К. Нововведения в гражданском процессе по законопроекту о местном суде / К. К. Черносивтов // Труды юридического общества при Императорском Санкт-Петербургском университете. Т. II (второе полугодие 1909 г.). – СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1911. – С. 27–40.
12. Протокол заседания гражданского отделения от 27 ноября 1909 г. // Труды юридического общества при Императорском Санкт-Петербургском университете. Т. II (второе полугодие 1909 г.). – СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1911. – С. 41–53.
13. Протокол заседания гражданского отделения от 11 декабря 1909 г. // Труды юридического общества при Императорском Санкт-Петербургском университете. Т. II (второе полугодие 1909 г.). – СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1911. – С. 61–72.
14. Аджемов, М. С. Обычай и закон в связи с реформой местного суда / М. С. Аджемов // Труды юридического общества при Императорском Санкт-Петербургском университете. Т. III (первое полугодие 1910 г.). – СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1911. – С. 120–134.
15. Протокол заседания гражданского отделения Санкт-Петербургского юридического общества от 27 марта 1910 г. // Труды юридического общества при Императорском Санкт-Петербургском университете. Т. III (первое полугодие 1910 г.). – СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1911. – С. 143–148.
16. Некрылов, С. А. Томский университет – первый научный центр в азиатской части России (середина 1870-х гг. – 1919 г.) : дис. ... д-ра ист. наук / Некрылов С. А. – Томск, 2009. – 596 с.
17. Труды юридического общества при Императорском Томском Университете. Реформа местного суда. – Томск : Типо-литография Сиб. т-ва печатного дела, 1911. – 43 с.

References

1. Vinogradov N. A., Glushachenko S. B., Pidzhakov A. Yu. *Istoriya gosudarstva i prava* [State and law history]. 2004, no. 4, pp. 17–20.
2. Demichev A. A. *Istoriya gosudarstva i prava* [State and law history]. 2012, no. 5, pp. 2–5.

3. *Gosudarstvennaya дума. Vtoroy sozyv. Stenograficheskie otchety. 1907 g. Sessiya II* [The State Duma. The second convocation. Verbatim reports. 1907. Session II]. Vol. I, 2344 art.
4. *Zhurnal Gosudarstvennoy dumy* [The journal of the State Duma]. No. 13, IV; No. 14, VIII; No. 17, V.
5. *Gosudarstvennaya дума. Vtoroy sozyv. Stenograficheskie otchety. 1907 g. Sessiya II* [The State Duma. The second convocation. Verbatim reports. 1907. Session II]. Vol. I, Meeting 13, art. 876–888; Meeting 17, art. 1270.
6. *Gosudarstvennaya дума. Obzor deyatelnosti komissiy i otdelov. Sozyv vtoroy* [The State Duma. Commissions' and departments' activity review. The second convocation]. Saint-Petersburg: Gosudarstvennaya Tipografiya, 1907, pp. 123–124.
7. *Gosudarstvennaya дума. Vtoroy sozyv. Stenograficheskie otchety. 1907 g. Sessiya II* [The State Duma. The second convocation. Verbatim reports. 1907. Session II]. Vol. I. Meeting 49, art. 1323–1344; Meeting 29, art. 1372–1381.
8. Aronov D. V., Kalugin P. A., Zolotukhina E. K. *Istoriya gosudarstva i prava* [State and law history]. 2014, no. 9, pp. 20–24.
9. Zavadskiy A. V. *O proekte ministra yustitsii o preobrazovanii mestnogo suda* [On the project of the Minister of justice on local court reforming]. Kazan: Tipo-litografiya Imperatorskogo Universiteta, 1908, 40 p.
10. Zavadskiy A. V. *Ob izmeneniyakh, vnesennykh Komissiyey po sudebnym reformam Gosudarstvennoy dumy v projekt ministra yustitsii o preobrazovanii mestnogo suda* [On amendments, introduced by the Commission for court reforms of the State Dume, to the project of the Minister of justice on local court reforming]. Kazan: Tipo-litografiya Imperatorskogo Universiteta, 1909, 23 p.
11. Chernosvitov K. K. *Trudy yuridicheskogo obshchestva pri Imperatorskom Sankt-Peterburgskom universitete. T. II (vtoroe polugodie 1909 g.)* [Works of the law society at the Emperor's Saint-Petersburg University. Vol. II (the second half-year of 1909)]. Saint-Petersburg: Tipografiya M. M. Stasyulevicha, 1911, pp. 27–40.
12. *Trudy yuridicheskogo obshchestva pri Imperatorskom Sankt-Peterburgskom universitete. T. II (vtoroe polugodie 1909 g.)* [Works of the law society at the Emperor's Saint-Petersburg University. Vol. II (the second half-year of 1909)]. Saint-Petersburg: Tipografiya M. M. Stasyulevicha, 1911, pp. 41–53.
13. *Trudy yuridicheskogo obshchestva pri Imperatorskom Sankt-Peterburgskom universitete. T. II (vtoroe polugodie 1909 g.)* [Works of the law society at the Emperor's Saint-Petersburg University. Vol. II (the second half-year of 1909)]. Saint-Petersburg: Tipografiya M. M. Stasyulevicha, 1911, pp. 61–72.
14. Adzhemov M. S. *Trudy yuridicheskogo obshchestva pri Imperatorskom Sankt-Peterburgskom universitete. T. III (pervoe polugodie 1910 g.)* [Works of the law society at the Emperor's Saint-Petersburg University. Vol. II (the first half-year of 1910)]. Saint-Petersburg: Tipografiya M. M. Stasyulevicha, 1911, pp. 120–134.
15. *Trudy yuridicheskogo obshchestva pri Imperatorskom Sankt-Peterburgskom universitete. T. III (pervoe polugodie 1910 g.)* [Works of the law society at the Emperor's Saint-Petersburg University. Vol. II (the first half-year of 1910)]. Saint-Petersburg: Tipografiya M. M. Stasyulevicha, 1911, pp. 143–148.
16. Nekrylov S. A. *Tomskiy universitet – pervyy nauchnyy tsentr v aziatskoy chasti Rossii (seredina 1870-kh gg. – 1919 g.): dis. d-ra ist. nauk* [Tomsk university – the first scientific center in the Asian part of Russia (the middle of 1870s – 1919): dissertation to apply for the degree of the doctor of historical sciences]. Tomsk, 2009, 596 p.
17. *Trudy yuridicheskogo obshchestva pri Imperatorskom Tomskom Universitete. Reforma mestnogo suda* [Works of the law society at the Emperor's Tomsk University. The local court reform]. Tomsk: Tipo-litografiya Sib. t-va pechatnogo dela, 1911, 43 p.

Коновалова Марина Анатольевна
магистр, ассистент, кафедра теории
и истории государства и права,
Приокский государственный
университет
(Россия, г. Орел, Наугорское шоссе, 29)
E-mail: marinysik-c@yandex.ru

Konovalova Marina Anatol'yevna
Master, assistant, sub-department of state
and law theory and history, Prioksky State
University
(29 Naugorskoe highway, Orel, Russia)

УДК 347.97/99

Коновалова, М. А.

**Реформа местного суда в трудах членов юридических обществ
(1907–1912 гг.) / М. А. Коновалова // Известия высших учебных заведений.
Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2016. – № 1 (37). – С. 23–31.**